



Crna Gora  
Ministarstvo finansija

Br: 03-02-430/22-25855/2

Adresa: ul. Stanka Dragojevića 2,  
81000 Podgorica, Crna Gora  
tel: +382 20 242 835  
fax: +382 20 224 450  
www.mif.gov.me

Podgorica, 08.12.2022.godine

**MINISTARSTVO PRAVDE**  
**-n/r ministru, gospodinu Marku Kovaču-**

Poštovani gospodine Kovaču,

Povodom *Predloga zakona o dopuni Zakona o sudovima*, Ministarstvo finansija daje sljedeće

**MIŠLJENJE**

Na tekst *Predloga zakona* i pripremljeni Izvještaj o analizi uticaja propisa, sa aspekta uticaja na poslovni ambijent, nemamo primjedbi.

Uvidom u dostavljeni tekst i Izvještaj o analizi uticaja propisa utvrđeno je, da se *Predlog zakona* o dopuni *Zakona o sudovima* predlaže kako bi se efikasnije implementirale odredbe *Zakona* o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, kao i jasna nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima i jačanje vladavine prava. Shodno odredbama *Zakona* o sudovima, *Zakonom* o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće i zastupa postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi u parnici.

U tekstu *Predloga zakona* o dopuni *Zakona o sudovima* i Izvještaju o analizi procjene uticaja propisa u djelu procjene fiskalnog uticaja navodi se da za implementaciju ovog *Predloga* nijesu potrebna dodatna finansijska sredstva iz Budžeta Crne Gore.

Shodno navedenom, Ministarstvo finansija sa aspekta Direktorata za državni budžet, nema primjedbi na *Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima*.

S poštovanjem,



MINISTAR  
mr Aleksandar Damjanović

# IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA

PREDLAGAČ PROPISA

Ministarstvo pravde

NAZIV PROPISA

Predlog zakona o dopuni Zakona o sudovima

## 1. Definisane probleme

Koje probleme treba da riješi predloženi akt?

Koji su uzroci problema?

Koje su posljedice problema?

Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?

Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?

Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.

Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepozna i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima.

U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.

U odnosu na "status quo" opciju sprečavanje sticanja i upotrebe imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo bi otežano a rezultati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću i dalje ograničeni.

## 2. Ciljevi

Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?

Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.

Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću. Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.

Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepozna i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima.

U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.

## 3. Opcije

Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).

Obrazložiti preferiranu opciju?

Potreba donošenja Zakona dopunama Zakonika o sudovima neophodna je kako bi se efikasnije implementirale odredbe Zakona o oduzimanju imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću.

<sup>a</sup> Nedovoljnu efikasnost i efektivnost postojećeg sistema, kako zbog objektivnih mogućnosti sistema koji je baziran na krivičnom postupku, tako i zbog određenih nedostataka u njegovoj primjeni u praksi ukazuje na potrebu uvođenja sistema koji će omogućiti efikasnije i efektivnije oduzimanje nezakonito stečene imovinske koristi i jačanje vladavine prava.

Građanski postupak oduzimanja imovinske koristi, odnosno postupak koji se ne zasniva na krivičnoj presudi, fokusira se na imovini i predstavlja tzv. in rem postupak. Kada se ta imovina prepoznata i privremeno oduzme, u postupku trajnog oduzimanja utvrđuje se da li je ta imovina stečena na zakonit način i isto se zasniva na pravu države da ako nije imovina stečena na zakonit način, ista se ne može zadržati. Zakonom o oduzimanju imovinske koristi precizirano je ko su nadležni organi i da je nadležnost Zaštitnika da pokreće, i zastupa, postupak trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću, a u odnosu na stvarnu i mjesnu nadležnost suda koji će odlučivati u postupku trajnog oduzimanja imovinske koristi, u parnici, određuje se shodno odredbama Zakona o sudovima.

U cilju stvaranja što efikasnijeg sistema u postupcima trajnog oduzimanja imovinske koristi stečene kriminalnom djelatnošću bilo je neophodno precizirati jasnu nadležnost sudova za postupanje u ovim predmetima.

#### **4. Analiza uticaja**

Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.

Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima).

Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti.

Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.

**Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.**

Donošenjem zakona omogućiće se efikasniji pravni okvir koji omogućava oduzimanje imovine nezakonitog porijekla, a kako bi se u potpunosti ispoštovao krajnji cilj oduzimanje imovine onima koji su je nezakonito stekli.

Donošenjem zakona neće se stvoriti troškovi građanima i privredi.

Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti administrativna opterećenja i biznis barijere.

Donošenjem ovog zakona neće se stvoriti opterećenja novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.

#### **5. Procjena fiskalnog uticaja**

Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?

Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? **Obrazložiti.**

Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? **Obrazložiti.**

Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijedena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?

Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze?

Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?

**Dbrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda.**

Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? **Obrazložiti.**

Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa?

Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa? **Obrazložiti.**

Za implementaciju ovog zakona iz Budžeta nije potrebno obezbjeđivati dodatna sredstva.

Za implementaciju ovog zakona nije potrebno obezbjeđivati finansijska sredstva jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda.

Za implementaciju ovog zakona ne proizilaze međunarodne finansijske obaveze.

Za implementaciju ovog zakona nijesu neophodna finansijska sredstva obezbijedena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno za narednu fiskalnu godinu.

Nije predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze.

Implementacijom ovog zakona ostvariće se prihod za budžet Crne Gore.

#### **6. Konsultacije zainteresovanih strana**

Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertna podrška i ako da, kako.

Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).

Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni. **Obrazložiti.**

U izradi propisa korišćena je nije korišćena eksterna ekspertska podrška.  
Nije sprovedena javna rasprava budući da se radi o usklađivanju sa Zakonom o oduzimanju imovinsk  
ekoristi stečene kriminalnom djelatnošću.

**7. Monitoring i evaluacija**

Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?

Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi?

Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?

Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?

Nema potencijalnih prepreka za sprovođenja ovog zakona.

Glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva jeste broj pravosnažnih presuda kojima se  
oduzima imovina nezakonitog porijekla.

Za monitoring propisa je nadležno Ministarstvo pravde.

Podgorica, 28.11.2022. godine

**MINISTAR**

**Marko Kovač**



*Marko Kovač*