



Br: 02-03-449661,

Podgorica, 07.09.2020. godine

MINISTARSTVOPRAVDE
- n/r ministra, g-dina Zorana Pažina-

Poštovani gospodine Pažin,

Na osnovu Vašeg akta, broj: 040/20-6861/1/19 od 04. septembra 2020. godine, a kojim se traži mišljenje na *Predlog Uredbe o visini nagrade za rad i naknade troškova medijatora i evaluatora spora*, Ministarstvo finansija daje sljedeće:

MIŠLJENJE

Predloženom Uredbom omogućava se implementacija Zakona o alternativnom rješavanju sporova, koji propisuje primjenu novog metoda alternativnog rješavanja sporova i donosi određene terminološke izmjene (više se ne koristi pojam posredovanja, već pojam medijacije).

Na tekst Predloga uredbe i pripremljeni Izvještaj o analizi uticaja propisa sa aspekta uticaja na poslovni ambijent, nemamo primjedbi.

Na osnovu uvida u dostavljeni tekst i Izvještaj o sprovedenoj analizi procjene uticaja propisa u djelu procjene fiskalnog uticaja, utvrđeno je da za sprovođenje ove Uredbe nije potrebno obezbjeđivati dodatna finansijska sredstva u Budžetu Crne Gore, jer su nagrade za rad i naknade troškova za medijatore već bile uređene Uredbom o nagradi za rad i naknadi troškova posrednika. Potrebna sredstva za ove namjene u prethodnom periodu su bila opredjeljivana Centru za posredovanje tekućim budžetom.

Kada je u pitanju nagrada za rad i naknada troškova postupka evaluatora spora, pomenutim zakonom je propisano da će iste snositi stranke u postupku rane neutralne ocjene spora, odnosno, po ovom osnovu neće biti potrebno izdvajanje sredstava iz budžeta.

Imajući u vidu navedeno, Ministarstvo finansija nema primjedbi na Predlog Uredbe o visini nagrade za rad i naknade troškova medijatora i evaluatora spora.

S poštovanjem,



MINISTAR
Darko Radunović



IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA

PREDLAGAČ PROPISA

Ministarstvo pravde

NAZIV PROPISA

Uredba o visini nagrade za rad i naknade troškova medijatora i evaluatora spora

1. Definisane probleme

- Koje probleme treba da riješi predloženi akt?
- Koji su uzroci problema?
- Koje su posljedice problema?
- Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?
- Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?

Zakon o alternativnom rješavanju sporova stupio je na snagu 6. avgusta 2020. godine. Zakonom je, između ostalog, predviđeno da medijatorima i evaluatorima spora pripada nagrada za rad i naknada troškova, čiju visinu propisuje Vlada Crne Gore.

Važećom Uredbom o visini nagrade za rad i naknade troškova posrednika („Službeni list CG”, br.25/13 i 44/19), propisana je visina nagrade za rad i naknade troškova posrednika. Obzirom da Zakon o alternativnom rješavanju sporova posrednike terminološki prepoznaje kao medijatore, te kod činjenice da novi zakonski tekst po prvi put u pravnu praksu uvodi i evaluatore spora, kao treća neutralna lica koja strankama pomažu da mirnim putem riješe spor, to je bilo neophodno podzakonskim aktom za ove dvije kategorije lica urediti pitanje nagrade za rad i naknade troškova, kako je to, kao što je naprijed rečeno, samim tekstom zakonom i predviđeno.

2. Ciljevi

- Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?
- Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.

Predloženom Uredbom omogućava se implementacija Zakona o alternativnom rješavanju sporova, koji propisuje primjenu novog metoda alternativnog rješavanja sporova i donosi određene terminološke izmjene (više se ne koristi pojam posredovanja, već pojam medijacije).

Činjenica da je posrednicima shodno važećoj Uredbi pripadala nagrada za rad i naknada troškova postupka, neophodno je obezbijediti kontinuitet i shodno novom zakonskom tekstu na identičan način nagradu i naknadu troškova predvidjeti za medijatore, te takođe adekvatnu nagradu i naknadu troškova i za evaluatore spora, obzirom na prepoznati značaj koji primjena ovih metoda alternativnog rješavanja sporova ima u praksi vansudskog rješavanja sporova.

3. Opcije

- Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa).
- Obrazložiti preferiranu opciju?

-

Obaveza donošenja Uredbe o visini nagrade za rad i naknade troškova medijatora, odnosno evaluatora spora, proizilazi iz člana 26 stav 4, odnosno člana 37 stav 4 Zakona o alternativnom rješavanju sporova. Kako je riječ o nagradama i naknadama troškova za lica koja shodno zakonskom tekstu pomažu strankama da riješe spor, ocijenjeno je kao cjelishodno da iste nađu svoje mjesto i budu uređene jednim podzakonskim aktom.

4. Analiza uticaja

- Na koga će i kako će najvjerojatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.
- Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima).
- Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti.
- Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija.
- Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

Troškovi u čl 2 Uredbe o visini nagrade za rad i naknade troškova medijatora i evaluatora spora, koji se odnose na medijatore na istovjetan način su bili utvrđeni važećom Uredbom o visini nagrade za rad i naknade troškova medijatora („Sl.list CG“, br.25/13 i 44/19).

Predloženom uredbom, u članu 3, se utvrđuje po prvi put visina nagrade za rad i naknada troškova i evaluatora spora, iz razloga što se po prvi put u Crnoj Gori, shodno Zakonu o alternativnom rješavanju sporova („Službeni list CG“, br.77/20) uvodi novi metod alternativnog rješavanja sporova koji sprovode evaluatori spora, kojima, shodno zakonu, za njihov rad pripada nagrada za rad i naknada troškova.

Donošenje Uredbe će direktno uticati na medijatore, kao što je do sada i bila situacija s obzirom na važeću uredbu koja je samo utvrđivala visinu nagrade za rad i troškove za posrednike, odnosno medijatore, i na evaluatore spora koji će voditi postupak rane neutralne evaluacije spora, koja se po prvi put uvodi u Crnoj Gori. S druge strane, pozitivan uticaj ostvariće se i na efikasnost pravosuđa, kroz povećanje broja predmeta koji će biti riješeni u postupka medijacije i na osnovu rane neutralne ocjene spora, te, samim tim, smanjenje broja predmeta u sudovima, što je sve u skladu sa strateškim dokumenatima koji su doneseni za predmetnu oblast.

5. Procjena fiskalnog uticaja

- Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?
- Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti.
- Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti.
- Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijedena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?
- Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze?
- Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?
- Obrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda.
- Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti.
- Da li su postojale sugestije Ministarstva finansija na nacrt/predlog propisa?
- Da li su dobijene primjedbe uključene u tekst propisa?

Predložena uredba u članovima 3, 4 i 5 uređuje pitanje nagrade za rad i naknade troškova medijatora, odnosno evaluatora spora. Kada su u pitanju medijatori, nagrada za rad i naknada njihovih troškova već je bila uređena Uredbom o nagradi za rad i naknadi troškova posrednika, te se razlika u predloženoj, u odnosu na važeću uredbu, ogleda u njihovoj terminološkoj, ne i sadržajnoj, uređenosti, obzirom da Zakon o alternativnom rješavanju spora posrednike terminološki uređuje kao medijatore. Dakle, u odnosu na medijatore neće biti potrebno dodatno obezbjeđivanje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore, u odnosu na sredstva koja su u prethodnom periodu već bila opredjeljivana Centru za posredovanje za ove namjene, koji je preimenovan novim Zakonom o alternativnom rješavanju sporova u Centar za alternativno rješavanje sporova.

Kada je u pitanju nagrada za rad i naknada troškova postupka evaluatora spora, zakonom je propisano da će iste snositi stranke u postupku rane neutralne ocjene spora, odnosno, po ovom osnovu neće biti potrebno izdvajanje sredstava iz budžeta.

Pozitivan efekat ovog propisa ogleda će se u činjenici da će odgovarajuće uštede biti ostvarene u odnosu na troškove koji nastaju vođenjem sudskih postupaka, obzirom da je očekivano da će implementacijom Zakona o alternativnom rješavanju sporova biti povećan broj sporova koji će se rješavati u postupku medijacije i rane neutralne ocjene spora.

6. Konsultacije zainteresovanih strana

- **Naznačiti da li je korišćena eksterna ekspertska podrška i ako da, kako.**
- **Naznačiti koje su grupe zainteresovanih strana konsultovane, u kojoj fazi RIA procesa i kako (javne ili ciljane konsultacije).**
- **Naznačiti glavne rezultate konsultacija, i koji su predlozi i sugestije zainteresovanih strana prihvaćeni odnosno nijesu prihvaćeni.**

U izradi ovog propisa nije korišćena eksterna ekspertska podrška, dok je ciljana konsultacija ostvarena sa Centrom za alternativno rješavanje sporova.

7. Monitoring i evaluacija

- **Koje su potencijalne prepreke za implementaciju propisa?**
- **Koje će mjere biti preduzete tokom primjene propisa da bi se ispunili ciljevi?**
- **Koji su glavni indikatori prema kojima će se mjeriti ispunjenje ciljeva?**
- **Ko će biti zadužen za sprovođenje monitoringa i evaluacije primjene propisa?**

Nema potencijalnih prepreka za sprovođenja ove uredbe.
Za monitoring propisa je nadležno Ministarstvo pravde.

Podgorica, 04. septembar 2020. godine

MINISTAR
Zoran Pažin

