



**CRNA GORA  
MINISTARSTVO FINANSIJA**

Broj: 08-5003/1

Podgorica, 08.04.2014. godine

**MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA  
- n/r ministra, g-dina Branimira Gvozdenovića -**

Poštovani gospodine Gvozdenović,

Na osnovu Vašeg akta, broj 09-101/30 od 30. 04. 2014. godine kojim se traži mišljenje na *Predlog pravilnika o bližem sadržaju akcionog programa, načinu označavanja radnih mjesta i pristupu radnim mjestima, načinu obavještanja, osposobljavanja savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja*, Ministarstvo finansija daje sljedeće

**MIŠLJENJE**

Na osnovu uvida u tekst Predloga pravilnika i Izvještaj o analizi uticaja propisa, sa aspekta implikacija na poslovni ambijent, nemamo primjedbi.

Na osnovu uvida u dostavljeni tekst i Izvještaj o analizi uticaja propisa u dijelu procjene fiskalnog uticaja, za sprovođenje Pravilnika nije potrebno izdvojiti dodatna finansijska sredstva iz budžeta države.

Shodno navedenom, Ministarstvo finansija daje saglasnost na *Predlog pravilnika o bližem sadržaju akcionog programa, načinu označavanja radnih mjesta i pristupu radnim mjestima, načinu obavještanja, osposobljavanja savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja*.

S poštovanjem,



**MINISTAR**  
dr Radoje Žugić

IZVJEŠTAJ O SPROVEDENOJ ANALIZI PROCJENE UTICAJA PROPISA	
PREDLAGAČ	MINISTARSTVO ODRŽIVOG RAZVOJA I TURIZMA
NAZIV PROPISA	Predlog pravilnika o bližem sadržaju akcionog programa, načinu označavanja radnih mjesta i pristupu radnim mjestima, načinu obavještavanja, osposobljavanja savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja
<p>1. Definisanje problema</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Koje probleme treba da riješi predloženi akt?</li> <li>- Koji su uzroci problema?</li> <li>- Koje su posljedice problema?</li> <li>- Koji su subjekti oštećeni, na koji način i u kojoj mjeri?</li> <li>- Kako bi problem evoluirao bez promjene propisa ("status quo" opcija)?</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Odredbama člana 33 Zakona o zaštiti od nejonizujućih zračenja („Službeni list Crne Gore“, br. 56/09, 58/09) uređeno je da je imalac izvora nejonizujućih zračenja dužan da izradi i sprovede Akcioni program o sprovođenju mjera zaštite (Akcioni program) ukoliko se na osnovu Procjene rizika utvrdi da su vrijednosti upozorenja za elektromagnetno polje, odnosno najveće dopuštene vrijednosti nivoa izlaganja optičkom zračenju iznad dozvoljenih. Akcioni program sadrži tehničke i/ili organizacione mjere za sprječavanje izloženosti nejonizujućem zračenju iznad najviše dozvoljenih graničnih vrijednosti izloženosti za elektromagnetna polja, odnosno najvećih dopuštenih vrijednosti za optička zračenja. Odredbama člana 33 stav 9 uređeno je da bliži sadržaj Akcionog programa, način označavanja radnih mjesta i pristup radnim mjestima, način obavještavanja, osposobljavanja, savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja propisuje Ministarstvo održivog razvoja i turizma.</li> <li>- Uzrok problema je nepropisan bliži sadržaj Akcionog programa, način označavanja radnih mjesta i pristup radnim mjestima, način obavještavanja, osposobljavanja, savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja u skladu sa odredbama Direktive Evropskog Parlamenta i Savjeta 89/391/EEC od 12. juna 1989. o uvođenju mjera za podsticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja radnika na radu, odredbama Direktive Evropskog Parlamenta i Savjeta 2006/25/EZ od 5. aprila 2006. godine o minimalnim zdravstvenim i sigurnosnim zahtjevima koji se odnose na izlaganje radnika rizicima koji su posljedica fizičkih uzročnika (vještačko optičko zračenje) (19. pojedinačna Direktiva u smislu člana 16 stav 1 Direktive 89/391/EEZ), kao i odredbama Direktive Evropskog Parlamenta i Savjeta 2013/35/EU (prethodno 2004/40/EZ) o minimalnim sigurnosnim i zdravstvenim zahtjevima koji se odnose na izlaganje radnika rizicima koji su posljedica fizičkih uzročnika (elektromagnetna polja) (19. pojedinačna direktiva u smislu člana 16 stava 1 Direktive 89/391/EEZ). Takođe su u tekstu predloga pravilnika prenijete odredbe Direktiva Savjeta 92/58/EEZ od 24. juna 1992. o minimalnim zahtjevima za postavljanje sigurnosnih znakova i/ili znakova za zaštitu zdravlja na radu (deveta pojedinačna direktiva u smislu člana 16. stava 1. Direktive 89/391/EEZ), koje se odnose na nejonizujuća zračenja. Dodatno, odredbama člana 8 Zakona o zaštiti na radu, nadležnost iz ove oblasti prenijeta je na nadležnost Ministarstva održivog razvoja i turizma.</li> <li>- Posljedice problema bi bile nemogućnost izrade Akcionog programa, neoznačena radna mjesta i pristup radnim mjestima, neobaviještenost, osposobljenost, savjetovanje i učestvovanje u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja na</li> </ul>	

radnom mjestu, kao i nemogućnost sprovođenja mjera u slučaju povećane izloženosti optičkom zračenju i elektromagnetnom polju. Naime, postoje očiti dokazi, iz prakse firmi, da efikasno upravljanje sistemom bezbjednosti i zdravljem na radu doprinosi uspjehu poslovanja. Troškovi neadekvatnog sistema bezbjednosti i zdravlja na radu, odnosno nastanka nesreća na radu su brojni: izgubljeno vrijeme dok se proizvodnja ponovo ne uspostavi, troškovi popravke opreme i zgrada ako su bili oštećeni, gubitak iskusne radne snage, zamjena povrijeđenog radnika, naknada zarada, nizak nivo morala radnika, nizak nivo produktivnosti, vrijeme utrošeno na utvrđivanje uzroka nastanka povrede i dokumentovanja, potencijalni problemi vezani za imidž kompanije. Pored zakonske obaveze, poslodavci imaju i moralnu obavezu da učine sve što je u njihovoj moći da osiguraju zaposlenima zdrave i bezbjedne uslove rada.

- Ovaj propis ne utiče negativno na ovlaštena stručna lica već im daje propisan sadržaj Akcionog programa i ukazuje šta Akcioni program treba da obuhvati i na taj način im olakšava posao. Takođe, ovaj propis olakšava posao za stručna lica koja će biti ovlaštena u smislu što će im biti propisan način označavanja radnih mjesta i pristup radnim mjestima, način obavještanja, osposobljavanja, savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja, na vrlo razumljiv način.
- Bez ovog propisa ne bi se mogle sprovesti tehničke i/ili organizacione mjere za sprječavanje izloženosti nejonizujućem zračenju iznad najviše dozvoljenih graničnih vrijednosti izloženosti za elektromagnetna polja, odnosno najvećih dopuštenih vrijednosti za optička zračenja i ne bi se mogle dobiti dozvole za korišćenje izvora elektromagnetnih polja i za korišćenje uređaja koji emituju optičko zračenje ili sadrže izvore optičkog zračenja (izdaju se svake 4 godine).

## 2. Ciljevi

- Koji ciljevi se postižu predloženim propisom?
- Navesti usklađenost ovih ciljeva sa postojećim strategijama ili programima Vlade, ako je primjenljivo.

- Ciljevi koji se postižu predloženim propisom su uspostavljanje, tj. propisivanje sadržaja Akcionog programa, zatim propisivanje načina označavanja radnih mjesta i pristupa radnim mjestima, načina obavještanja, osposobljavanja, savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja.

- Sistem bezbjednosti i zdravlja na radu zasnovan je na primjeni principa prevencije od povreda na radu, oboljenja ili oštećenja zdravlja zaposlenog koji se sprovode prije početka rada na radnom mjestu i u radnoj okolini. Ovaj princip prevencije profesionalnih rizika promovisan je okvirnom Direktivom Evropskog Parlamenta i Savjeta 89/391/EEC od 12. juna 1989. o uvođenju mjera za podsticanje poboljšanja sigurnosti i zdravlja radnika na radu, odredbama Direktive Evropskog Parlamenta i Savjeta 2006/25/EZ od 5. aprila 2006. godine o minimalnim zdravstvenim i sigurnosnim zahtjevima koji se odnose na izlaganje radnika rizicima koji su posljedica fizičkih uzročnika (vještačko optičko zračenje) (19. pojedinačna Direktiva u smislu člana 16 stav 1 Direktive 89/391/EEZ), odredbama Direktive Evropskog Parlamenta i Savjeta 2013/35/EU (prethodno 2004/40/EZ) o minimalnim sigurnosnim i zdravstvenim zahtjevima koji se odnose na izlaganje radnika rizicima koji su posljedica fizičkih uzročnika (elektromagnetna polja) (19. pojedinačna direktiva u smislu člana 16 stava 1 Direktive 89/391/EEZ) i odredbama Direktive Savjeta 92/58/EEZ od 24. juna 1992. o minimalnim zahtjevima za postavljanje sigurnosnih znakova i/ili znakova za zaštitu zdravlja na radu (deveta pojedinačna direktiva u smislu člana 16. stava 1. Direktive 89/391/EEZ) uređene su mjere za uklanjanje i smanjivanje rizika na radnom mjestu koje potiče od izlaganja elektromagnetnim poljima i optičkom zračenju iznad propisanih granica.

## 3. Opcije

- Koje su moguće opcije za ispunjavanje ciljeva i rješavanje problema? (Uvijek treba razmatrati "status quo" opciju i preporučljivo je uključiti i neregulatornu opciju, osim ako postoji obaveza donošenja predloženog propisa.)
- Obrazložiti preferiranu opciju?

- Jedini način uređenja ovog pitanja je regulatorna opcija, kroz donošenje propisa kojim se propisuje Akcioni program, njegov bliži sadržaj kao i način označavanja radnih mjesta i pristup radnim mjestima, način obavještanja, osposobljavanja, savjetovanja i učestvovanja u raspravama profesionalno izloženih lica i lica odgovornih za zaštitu od nejonizujućih zračenja.
- "Status quo" se za rješenje ovog problema ne može uzeti kao prihvatljiva opcija, jer se na ovaj način obezbjeđuje implementacija Zakona o zaštiti od nejonizujućih zračenja, kao i usklađivanje sa direktivama 89/391/EEC, 2006/25/EZ, 2013/35/EU (prethodno 2004/40/EZ) i 1992/58/EEZ.
- Obaveza donošenja propisa utvrđena je članom 33 stav 9 Zakona o zaštiti od nejonizujućih zračenja ("Službeni list Crne Gore", br: 35/13).

#### 4. Analiza uticaja

- Na koga će i kako će najvjerovatnije uticati rješenja u propisu - nabrojati pozitivne i negativne uticaje, direktne i indirektne.
  - Koje troškove će primjena propisa izazvati građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima)
  - Da li pozitivne posljedice donošenja propisa opravdavaju troškove koje će on stvoriti,
- Donošenje**
- Da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija;
  - Uključiti procjenu administrativnih opterećenja i biznis barijera.

- Rješenja data u propisu uticaće na: ovlašćena stručna lica u dijelu adaptacije na novine koje propis donosi. Indirektno, propis utiče na sve imaoce izvora optičkog zračenja i elektromagnetnog polja za koje će biti neophodno pribaviti dozvolu za korišćenje od Agencije za zaštitu životne sredine.
- Donošenje propisa ne iziskuje dodatne troškove privredi samo ih raspodjeljuje, tj. odvaja. Važno je istaći da će broj slučajeva kada je potrebno izraditi Akcioni program biti veoma mali, iz razloga što se Akcioni program o sprovođenju mjera zaštite izrađuje i sprovodi samo ukoliko se na osnovu Procjene rizika utvrdi da su vrijednosti upozorenja za elektromagnetno polje, odnosno najveće dopuštene vrijednosti nivoa izlaganja optičkom zračenju iznad dozvoljenih.
- Propis neće izazvati dodatne troškove građanima, ali hoće privrednim subjektima. Naime, već su isti predviđeni propisima iz oblasti zaštite na radu. Međutim, izmjenama Zakona o zaštiti na radu ova nadležnost je prenijeta na Ministarstvo održivog razvoja i turizma kao i obaveza usklađivanja sa zakonodavstvom Evropske unije. Posebno ističemo neophodnost usklađivanja jer postojeći pravilnici iz oblasti zaštite na radu u pogledu zaštite od nejonizujućih zračenja nijesu usklađeni sa direktivama iz ove oblasti. Imajući u vidu navedeno ističemo da propis sam po sebi ne donosi nove troškove.
- Propis utiče na stvaranje novih privrednih subjekata, s obzirom da ove stručne poslove može obavljati pravno lice, preduzetnik ili drugo pravno lice koje prije svega ima akreditaciju.
- U procesu donošenja ovog propisa nisu utvrđene biznis barijere. Takođe, nema opterećenja administrativnog sistema.

#### 5. Procjena fiskalnog uticaja

- Da li je potrebno obezbjeđenje finansijskih sredstava iz budžeta Crne Gore za implementaciju propisa i u kom iznosu?;
- Da li je obezbjeđenje finansijskih sredstava jednokratno, ili tokom određenog vremenskog perioda? Obrazložiti;
- Da li implementacijom propisa proizilaze međunarodne finansijske obaveze? Obrazložiti;
- Da li su neophodna finansijska sredstva obezbijedena u budžetu za tekuću fiskalnu godinu, odnosno da li su planirana u budžetu za narednu fiskalnu godinu?;
- Da li je usvajanjem propisa predviđeno donošenje podzakonskih akata iz kojih će proisteći finansijske obaveze?;
- Da li će se implementacijom propisa ostvariti prihod za budžet Crne Gore?;
- Obrazložiti metodologiju koja je korišćenja prilikom obračuna finansijskih izdataka/prihoda;
- Da li su postojali problemi u preciznom obračunu finansijskih izdataka/prihoda? Obrazložiti;

dozvola od Agencije za zaštitu životne sredine.

- Inspekcijski nadzor nad sprovođenjem ovog podzakonskog akta vrši Uprava za inspekcijske poslove preko ekološke inspekcije.

Podgorica, 30.04. 2014. godine



Ministar

**Branimir Gvozdrenović**

*Branimir Gvozdrenović*